

**UCHWAŁA NR 1174/2021**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 7 września 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 115**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agnieszki Ślęzak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Jana Czyża, Pani Katarzyny Heleny Małczak-Piórkowskiej i Pana Wojciecha Andrzeja Proszewskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 115, zgłosili się:

- Pan Piotr Jan Czyż – adwokat Izby Adwokackiej w Wałbrzychu,
- Pani Katarzyna Helena Małczak-Piórkowska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu,
- Pani Elżbieta Podlaska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu,
- Pan Wojciech Andrzej Proszewski – adwokat Izby Adwokackiej w Częstochowie
- Pan Jakub Bogdan Sidorowski – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Szczecinie oraz
- Pani Agnieszka Ślęzak – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Elżbietę Podlacką oraz Pana Jakuba Bogdana Sidorowskiego Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio uchwałą nr 1095/2021 z dnia 29 lipca 2021 r. oraz uchwałą nr 794/2021 z dnia 13 lipca 2021 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 6 września 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Na posiedzenie zespołu nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Podczas głosowania na posiedzeniu zespołu na:

- Pana Piotra Jana Czyżę nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Katarzynę Helenę Małczak-Piórkowską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Wojciecha Andrzeja Proszewskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Agnieszkę Ślęzak oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu Pani Agnieszki Ślęzak.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie



przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendacją przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe w sądownictwie powszechnym (zdobyte na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego), poprzedzone okresem pracy poza nim oraz połączone z okresem delegacji do Ministerstwa Sprawiedliwości. Kandydatka ta prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej, uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji oraz pozytywne opinie służbowe. Ponadto, Pani Agnieszka Ślęzak jako jedyna w niniejszym postępowaniu konkursowym uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także uzyskanym przez nich poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Agnieszki Ślęzak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

## II

### **Charakterystyka kandydatów**

**Pani Agnieszka Ślęzak** urodziła się w 1973 r. w Świdnicy. Od 18 listopada 1992 r. do 31 maja 1993 r. była zatrudniona w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym „AGA” z siedzibą w Świdnicy na stanowisku referenta. Od 6 czerwca 1994 r. do 12 kwietnia 1995 r. pracowała w Przedsiębiorstwie Wytwórczo Usługowym i Handlowym „JAKOB” s.c. z siedzibą w Świdnicy na stanowisku sprzedawcy. Od 31 stycznia 1995 r. do 31 października 2008 r.

prowadziła działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży urządzeń grzewczych i chemii przemysłowej („SG-Impuls” s.c. z siedzibą w Świdnicy, PPHU SG-II z siedzibą w Świdnicy). W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 23 lutego 2009 r. do 16 sierpnia 2015 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała kolejno w II Wydziale Karnym (do 30 kwietnia 2009 r.) oraz w VIII Wydziale Cywilnym (od 1 maja 2009 r.). Jednocześnie w roku szkolnym 2012/2013 współpracowała z TEB Edukacja Sp. z o.o. Oddział w Wałbrzychu jako nauczyciel w Policealnej Szkole TEB Edukacja w Wałbrzychu. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie „Mediator (Master of Business Mediation)”. W 2015 r. ukończyła również kurs, zorganizowany przez Generalnego Inspektora Informacji Finansowej z zakresu obowiązków związanych z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy oraz przeciwdziałaniem finansowaniu terroryzmu. Z dniem 17 sierpnia 2015 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, w którym pełniła obowiązki orzecznicze w I Wydziale Cywilnym, w VIII Wydziale Cywilnym oraz w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 28 października 2019 r. została delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, w którym wykonuje obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Prawa Administracyjnego. W 2019 r. ukończyła „Studia Podyplomowe Prawa Gospodarki Nieruchomościami”. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Piotr Szynkura – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Świdnicy. Podkreślił, że podtrzymuje w całości swoje stanowisko, wyrażone w opinii z 25 czerwca 2020 r. dotyczącej pracy orzeczniczej Pani referendarz w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu oraz wskazuje, że Pani Agnieszka Ślęzak prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej i stale podnosi swoje kwalifikacje. Wiedzę, którą posiada, należycie wykorzystuje podczas wykonywania swoich obowiązków służbowych. Z aktualnych opinii jednoznacznie wynika, że obecna praca zawodowa kandydatki jest oceniana wzorowo. Brak jest jakichkolwiek zastrzeżeń do jej kultury osobistej oraz organizacji pracy. Reasumując, sędzia opiniujący stwierdził, że Pani Agnieszka Ślęzak jest wyróżniającym się referendarzem i spełnia wszystkie warunki do podjęcia pracy orzeczniczej na stanowisku sędziego sądu rejonowego.



Pan Piotr Jan Czyż, Pani Katarzyna Helena Mańczak-Piórkowska i Pan Wojciech Andrzej Proszewski posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**Pan Piotr Jan Czyż** urodził się w 1967 r. w Wałbrzychu. W latach 1991–2005 prowadził działalność gospodarczą w zakresie doradztwa podatkowego (w 1997 r. uzyskał wpis na listę doradców podatkowych). W 1993 r. ukończył na studia w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra, a w 1996 r. – wyższe studia prawnicze na tym Uniwersytecie, również z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 stycznia do 31 grudnia 1995 r. był zatrudniony w Hurtowni „Rondo” w Wałbrzychu na stanowisku doradcy podatkowego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w listopadzie 1998 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Od 4 sierpnia 2004 r. do 12 lutego 2005 r. zajmował stanowisko Prezesa Zarządu w Spółce doradztwa podatkowego Optimum Sp. z o.o. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z dnia 28 listopada 2005 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej we Wrocławiu, a następnie uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu z dnia 19 lutego 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Wałbrzychu. Od 3 marca 2006 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką – początkowo w Strzelinie, a obecnie w Wałbrzychu. W 2007 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie wiedzy o Unii Europejskiej „Agro-Unia” na Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu, z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2005–2010 był doradcą w Biurze Porad Obywatelskich w Wałbrzychu. W latach 2005–2016 był Prezesem Sądu Polubownego przy Izbie Gospodarczej w Wałbrzychu. W latach 2005–2015 prowadził zajęcia w Wałbrzyskiej Wyższej Szkole Zarządzania i Przedsiębiorczości z przedmiotów prawnych. Prowadził również wykłady dla kandydatów na członków rad nadzorczych Skarbu Państwa w Ośrodku Szkoleniowym Optimum w Wałbrzychu. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Krzysztof Płudowski – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy. Wskazał między innymi, że z przedłożonej opinii Dziekana Okręgowej Izby Adwokackiej w Wałbrzychu wynika, że Pan Piotr Jan Czyż prawidłowo wykonuje zawód adwokata i przestrzega obowiązujących go zasad etyki adwokackiej. Ze zbadanych akt spraw sądowych wynika, że występował jako pełnomocnik

stron w różnego rodzaju postępowaniach z zakresu prawa cywilnego i ubezpieczeniowego oraz jako obrońca oskarżonych i pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych w postępowaniach karnych toczących się w sprawach o różnego rodzaju przestępstwa i wykroczenia. Treść pism procesowych autorstwa opiniowanego znajdujących się w zbadanych aktach nie nasuwa żadnych zastrzeżeń. Z pism tych wynika, że opiniowany podchodził do swoich obowiązków sumiennie i odpowiedzialnie. Pisma te były z reguły obszerne i szczegółowo umotywowane, przy czym w swojej treści odnosiły się do konkretnych ustaleń, okoliczności i dowodów lub zagadnień prawnych rozpoznawanych spraw. Treść tych pism wskazuje nie tylko na wysokie zaangażowanie opiniowanego, ale też na odpowiedni poziom jego wiedzy prawniczej. Na poparcie swojej argumentacji Pan adwokat powoływał się w tych pismach na stanowisko wypracowane przez judykaturę i literaturę prawniczą. Środki odwoławcze jego autorstwa, wniesione w sprawach podlegających zbadaniu, nie zawsze były uwzględniane, z tym, że przy ocenie skuteczności tych środków na uwadze mieć trzeba oczywiście, że decyzja o ich wnoszeniu pochodzić mogła od samych stron – niezależnie od realności powodzenia składanych skarg. Uzasadnienia zbadanych środków odwoławczych wskazują na umiejętność przeprowadzania jasnego, logicznego wyводу i wyprowadzania wniosków. Wskazywał w nich na konkretne powody przemawiające za uznaniem sądowej oceny sprawy za trafną lub mylną, a także krytycznie odnosił się do dowodów przeciwnych. Dokonywał też rozbudowanych ocen prawnych ustaleń faktycznych i działań poszczególnych stron postępowania. Podniesione w tych środkach zarzuty odwoławcze były szczegółowo umotywowane z powołaniem się na konkretne okoliczności sprawy i orzecznictwo sądowe. W aktach zbadanych spraw nie stwierdzono przypadków uchybień w realizacji przez opiniowanego obowiązków procesowych, w tym przestrzeganiu terminów. Wyniki przeprowadzonego badania akt spraw w powiązaniu ze znacznym zasobem uzyskanego doświadczenia zawodowego i treścią załączonych opinii, prowadzą do wniosku, że Pan Piotr Jan Czyż spełnia wymogi powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pani Katarzyna Helena Małczak-Piórkowska** urodziła się w 1973 r. w Ziębicach. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 15 czerwca 1999 r. do 31 marca 2004 r. była zatrudniona w „I. KOKSZTYS I S-KA” Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa z siedzibą we Wrocławiu na stanowisku asystenta radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Z dniem 15 kwietnia 2004 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym



dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, a z dniem 1 maja 2014 r. – starszym referendarzem sądowym w tym Sądzie. Od momentu mianowania referendarzem sądowym obowiązki orzecznicze wykonuje w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Waldemar Kuś – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy. Wskazał, że Pani Katarzyna Helena Małczak-Piórkowska bardzo dobrze organizuje swoją pracę, osiągając wyniki powyżej średniej wydziałowej, ale też i krajowej. Na uwagę zasługuje bardzo wysoka stabilność orzecznicza kandydatki, której kwalifikacje należy ocenić jako wysokie. W roku 2020 zrealizowała z dużą nadwyżką osobiste miesięczne pensum wynoszące 300 wniosków, rozpoznając 4.655 wniosków, w tym 3.056 to załatwienia osobiste, a 1.599 – projekty orzeczeń. Należy podkreślić, że w porównaniu z oceną podstawową, sporządzoną w ubiegłym roku, nie uległy zmianie bardzo pozytywne oceny pracy kandydatki, które zawarte są również w opinii służbowej, wydanej przez Panią Prezes Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu. Nie wpłynęła żadna skarga na pracę opiniowanej w Wydziale. Nie uległa też zmianie opinia o kandydatce, wyrażona we wcześniejszej ocenie kwalifikacji, jako wyróżniającym się orzeczniku.

**Pan Wojciech Andrzej Proszewski** urodził się w 1984 r. w Krakowie. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 26 października 2009 r. prowadził działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Prawna SupremaLex. W ramach tej działalności wykonywał zawód prawnika. Od 1 stycznia 2011 r. do 30 kwietnia 2015 r. pracował na stanowisku prawnika w Kancelarii Adwokackiej adw. Marka Proszewskiego. Po złożeniu w 2015 r. egzaminu adwokackiego z wynikiem pozytywnym i uzyskaniu wpisu na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Częstochowie, na podstawie uchwały Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie z dnia 12 maja 2015 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Oleśnie. Równocześnie wykonuje zawód adwokata w ramach filii kancelarii w Opolu. Współpracuje od 2011 r. z Diecezjalnym Radiem Doga z Opoli – zaangażowany jest w doradztwo prawne świadczone *pro bono* dla słuchaczy tego Radia.

Ocenę kwalifikacji kandydata z zakresu spraw cywilnych sporządził Pan Piotr Szykura – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Świdnicy. Wskazał, że przedłożone przez kandydata do oceny sprawy mają charakter zróżnicowany, o różnym stopniu skomplikowania faktycznym i prawnym, prowadzone były przed sądami różnych

instancji. Ich charakter wskazuje na rozległą wiedzę prawniczą. Kandydat jako pełnomocnik sporządzał pisma procesowe, które merytorycznie odnosiły się do konkretnej sytuacji faktycznej a ponadto zawierały prawidłowe omówienie podstawy prawnej zgłoszonego żądania. Składane wnioski dowodowe każdorazowo uzasadnione były przebiegiem konkretnego postępowania. Analiza czynności procesowych podejmowanych w sprawach przed sądami w sprawach cywilnych oraz treść złożonych pism procesowych nakazują pozytywnie ocenić kwalifikacje Pana Wojciecha Andrzeja Proszewskiego – jako kandydata na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu. Opiniujący zwrócił jednocześnie uwagę na fakt ukarania dyscyplinarnego Pana adwokata upomnieniem.

Ocenę kwalifikacji kandydata z zakresu spraw karnych sporządził Pan Tomasz Wysocki – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy. Podkreślił, że opiniowany zawnioskował do oceny akta tylko dwóch spraw karnych, przy czym w jednej z nich, tj. w sprawie Sądu Okręgowego we Wrocławiu był obecny tylko na posiedzeniu organizacyjnym i na pierwszym terminie rozprawy, zaś na pozostałych terminach przed Sądem I instancji i na rozprawie odwoławczej przed Sądem Apelacyjnym we Wrocławiu występował w jego imieniu substytut. Można jednak zauważyć, że w obu sprawach był bardzo aktywny, składał wnioski dowodowe, zadawał przesłuchiwanym osobom pytania, zaś apelacja opiniowanego od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu została w przeważającej części uwzględniona przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu. Wobec tego ocena działań kandydata w przedstawionych sprawach jest jednoznacznie pozytywna, ale materiał przedstawiony do zbadania – tylko dwie sprawy karne – nie jest, w ocenie sędziego opiniującego, wystarczający, aby na tej podstawie formułować ocenę przydatności opiniowanego do zawodu sędziego.

### III

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe



kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

**Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Piotr Jan Czyż, Pani Katarzyna Helena Małczak-Piórkowska i Pani Agnieszka Ślęzak posiadają wieloletnie doświadczenie w pracy w zawodach wymagających stosowania przepisów prawa oraz uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji stwierdzające ich wysoką przydatność do wykonywania zawodu sędziego. Na tle kandydatów Pana Piotra Jana Czyża i Pani Katarzyny Heleny Małczak-Piórkowskiej, Pani Agnieszka Ślęzak jest lepszą kandydatką do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego, gdyż uzyskała wyższą ocenę łączną z egzaminu sędziowskiego – ocenę dobrą – podczas gdy obydwójce kontrkandydaci egzamin zawodowy złożyli z najniższymi możliwymi ocenami pozytywnymi, tj. ocenami dostatecznymi. Powyższe stanowiło element wyróżniający wybraną przez Radę kandydatkę na tle dwóch powyższych kontrkandydatów.

Pan Wojciech Andrzej Proszewski uzyskał mniej wyróżniające oceny kwalifikacji niż wybrana przez Krajową Radę Sądownictwa kandydatka oraz posiada mniej różnorodne doświadczenie zawodowe, gdyż Pani Agnieszka Ślęzak zdobyła doświadczenie w pracy asystenta sędziego, referendarza sądowego oraz w ramach delegacji do pracy na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy na posiedzeniu 1 czerwca 2021 r. zaopiniowało: Pana Piotra Jana Czyża – negatywnie – nie oddając głosów „za” i oddając 9 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”; Panią Katarzynę Helenę Małczak-Piórkowską – negatywnie – oddając 1 głosów „za” i 5 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Pana Wojciecha Andrzeja Proszewskiego – negatywnie

– nie oddając głosów „za” i oddając 9 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, zaś Panią Agnieszkę Ślęzak – pozytywnie – oddając 8 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pani Agnieszka Ślęzak jest zatem jedyną uczestniczką postępowania, która otrzymała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy i jako jedyna wypełniła w pełni kryterium, o którym mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Agnieszka Ślęzak posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Agnieszki Ślęzak zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, w tym orzecznicze, zdobyte podczas wykonywania obowiązków referendarza sądowego, wnioski płynące z wyróżniającej oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych oraz wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy, a także udział w różnych formach doskonalenia zawodowego.

#### IV

#### **Wyniki głosowania Rady**

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 września 2021 r. na:

- Pana Piotra Jana Czyża oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Helenę Małczak-Piórkowską oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Andrzeja Proszewskiego oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Panią Agnieszkę Ślęzak oddano 19 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Paweł Styrna



#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).